

# Tvoříme základy

Mandantenbrief Česká republika

Informace o právu, daních a ekonomice v České republice

Vydání: Únor 2018 · [www.roedl.com/cz](http://www.roedl.com/cz)



Právnická firma  
roku 2012–2017

Obsah:

## Právo aktuálně

- > Rozsáhlá novela stavebního zákona nabyla účinnosti

## Daně aktuálně

- > Legislativa
- > Daně krátce
- > Judikatura

## Ekonomika aktuálně

- > Sesouhlasení daně dle IAS 12

## > Rozsáhlá novela stavebního zákona nabyla účinnosti

**Alena Srbová, Jiří Lojda**  
Rödl & Partner Praha

### Úvodem

- > Dnem 1. ledna 2018 nabyla účinnosti novela č. 225/2017 Sb., jejímž prostřednictvím doznal zásadních změn nejvýznamnější předpis veřejného stavebního práva, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Společně se změnami provedenými v zákoně samotném doznala novelou změn řada dalších předpisů, které se stavební problematiky více či méně dotýkají (například zákon o dani z nemovitých věcí, o památkové péči, o dráhách, o ochraně přírody a krajiny a podobně). Tvůrci novely si od nové právní úpravy slibují urychlení realizace stavebních záměrů, a to především díky zjednodušení a zrychlení povolovacích řízení. Jaké hlavní změny poslední novela stavebního zákona přináší, to se snaží přiblížit následující stručně pojednání.

### Nová právní úprava pro nové případy

V souvislosti s přijetím novely nelze samozřejmě očekávat změny ze dne na den, a to už jen z toho důvodu, že v zájmu zachování právní jistoty stavebníků a dodržení požadavků na předvídatelnost postupů orgánů veřejné správy není možné měnit procesní předpisy v průběhu správního řízení. Vztah nové právní úpravy k doposud probíhajícím řízením upravují blíže přechodná ustanovení novely (čl. II). Základním pravidlem je, že řízení, která probíhala u stavebních úřadů před 1. lednem 2018 a která do tohoto dne nebyla pravomocně ukončena, dokončí stavební úřady podle dosavadních právních předpisů. Obdobná bude situace v případech postupů, které nejsou správním řízením a které stavební



Zdroj: archiv Rödl & Partner

## Mandantenbrief Česká republika

úřad zahájil dříve než 1. ledna 2018. I zde bude stavební úřad postupovat podle dosavadní úpravy. Nová právní úprava se použije v plném rozsahu až v případě postupů před stavebními úřady a řízení, která budou zahájena po 1. lednu 2018.

### Rychlejší změny územněplánovací dokumentace

S účinností od 1. ledna 2018 by měla probíhat rychleji i aktualizace zásad územního rozvoje a urychlení by mělo nastat rovněž v případě změn územního plánu a regulačního plánu. Rychlejší proces změn je v případě této dokumentace možné využít tehdy, pokud v souvislosti se zamýšlenou změnou není třeba zpracovat takzvané variantní řešení. Za variantní řešení se však nepovažuje takzvaná nulová varianta, tedy situace, kdy k žádné změně oproti stávajícímu stavu nedojde. K aktualizaci územněplánovací dokumentace mohou příslušné orgány nadále přistoupit jak z vlastního podnětu, tak i na základě návrhu oprávněných osob a orgánů. Zjednodušení spočívá v případě nových zkrácených postupů v tom, že odpadá potřeba projednávat návrhy změn s dotčenými orgány a stanoviska těchto orgánů se uplatní až ve fázi pořizování příslušné územněplánovací dokumentace.

### Společná řízení

Patrně největší ohlas u veřejnosti vzbudila tematika takzvaných společných řízení. Nově budou podle stavebního zákona k dispozici tři skupiny společných řízení. Jde o územní řízení spojené s posouzením vlivů na životní prostředí, dále společné územní a stavební řízení a též společné územní a stavební řízení spojené s posouzením vlivů na životní prostředí. Uvedená společná řízení mají především kombinovat postup příslušných orgánů podle stavebního zákona s postupy podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Jakkoliv znal stavební zákon společné stavební a územní řízení již dříve, bylo možné vést toto řízení výhradně v případě, kdy byl k vedení příslušný totožný stavební úřad. V současné době je však možné takové řízení využít rovněž v situaci, kdy jsou k řízením příslušné různé stavební úřady, ať už jde o stavební úřady obecné, nebo speciální. Využití společného řízení lze rovněž v případě souboru staveb, kdy je k řízení příslušný ten stavební úřad, který je příslušný k povolení stavby hlavní. V případě společného územního a stavebního řízení stavební úřad vydává takzvané společné povolení.

Je třeba upozornit, že stavebníkům nadále zůstává zachována možnost vést odděleně řízení podle stavebního zákona a podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jelikož se již objevují hlasy varující před tím, že řízení kombinující více postupů mohou být značně komplikovaná a v konečném důsledku dokonce delší než v případě provedení oddělených řízení, je třeba využití institutu společných řízení namísto odděleně vedených zvláštních řízení v každém konkrétním případě dobře zvážit.



Zdroj: archiv Rödl & Partner

### Kolaudace

Stavební zákon již před novelou č. 225/2017 Sb. upravoval dva postupy „kolaudace“ staveb, přičemž provedení jednoho z nich bylo u některých staveb podmínkou pro to, aby tyto stavby mohly být užívány. Užívání těchto staveb bylo konkrétně podmíněno oznámením stavebnímu úřadu nebo vydáním kolaudačního souhlasu. Stavební zákon po novele již oznamování užívání staveb nevyžaduje, nadále je však u některých staveb třeba kolaudačního souhlasu; současně znovu zavádí institut takzvaného kolaudačního rozhodnutí známý již ze „starého“ stavebního zákona (viz § 79 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb.). Kolaudační souhlas je stále vyžadován například u staveb veřejné infrastruktury, u nichž má probíhat zkušební provoz, které jsou kulturní památkou, případně jejichž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit (obchody, nemocnice, školy, stavby pro průmysl nebo bytové domy a podobně). U těchto staveb žádá stavebník nadále o vydání kolaudačního souhlasu, přičemž se nově zkracuje lhůta, do kdy musí být stavebním úřadem provedena závěrečná kontrolní prohlídka stavby, a to z 60 dnů na 45 dnů. Splní-li stavba podmínky stanovené zákonem, vydá stavební úřad do 15 dnů od provedení kontrolní prohlídky kolaudační souhlas. Pokud však stavební úřad dojde k závěru, že nejsou splněny podmínky pro vydání kolaudačního souhlasu nebo že žádost o vydání kolaudačního souhlasu není úplná, zahájí kolaudační řízení, jehož účastníky jsou stavebník, vlastník stavby, není-li stavebníkem, a za určitých podmínek i vlastník pozemku. V tomto řízení stavební úřad kolaudační rozhodnutí vydá, nebo žádost o jeho vydání zamítne. Kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí vydává vždy ten stavební úřad, který stavbu povolil.

### Závěr

Poslední novela stavebního zákona představuje rozsáhlou změnu stavebního práva (zákon byl novelizován ve více než třech stech bodech). Nakolik novinky povedou k dosažení cílů, které si zákonodárce vytknul, je v současné době těžké odhadnout, na druhou stranu však tato novela nepochybně otevřela jisté možnosti k rychlejší realizaci stavebních záměrů.

V případě, že je pro Vás otázka stavebního práva aktuální, neváhejte se na nás kdykoliv obrátit.

## Mandantenbrief Česká republika

**Kontakt pro další informace:****Robert Divisek**

advokát

Associate Partner

Tel.: +420 236 163 710

E-mail: robert.divisek@roedl.com

**> Legislativa****Martina Šotníková, Jana Vejrová**

Rödl &amp; Partner Praha

**EET u Ústavního soudu – vyjádření finanční správy**

Finanční správa vydala minulý týden vyjádření k nálezu Ústavního soudu k EET. O tomto nálezu jsme psali v našem lednovém newsletteru. Ve vyjádření dochází k potvrzení již známých závěrů:

- > zákon o evidenci tržeb jako takový zůstává nadále v platnosti;
- > termín zapojení podnikatelů spadajících do třetí, respektive čtvrté fáze není v současné době jistý, bude záviset na novele zákona o evidenci tržeb;
- > od 1. března 2018 nebudou pod evidenční povinnost spadat platby kartou (jak prostřednictvím platebních terminálů, tak online platby přes internet);
- > od 1. března 2018 nemusí být na EET účtenka uvedeno DIČ poplatníka (pakliže však EET účtenka slouží zároveň jako daňový doklad, musí být DIČ nadále uváděno);
- > od 1. ledna 2019 budou zrušeny výjimky z evidence tržeb týkající se těžce zrakově postižených a prodejců vánočních kaprů.

Finanční správa avizuje, že v důsledku vydání uvedeného nálezu dojde k úpravám metodiky vztahující se k evidenci tržeb. Konkrétní termín neuvádí.

**Informace o uplatňování DPH u služeb přímo vázaných na dovoz a vývoz zboží**

Generální finanční ředitelství (GFŘ) vydalo v souvislosti s rozsudkem Soudního dvora Evropské unie z 29. června 2017 informaci týkající se okruhu služeb, které jsou považovány za služby přímo vázané na dovoz, resp. vývoz zboží. S účinností od 1. března 2018 bude GFŘ považovat za služby přímo vázané na dovoz/vývoz zboží takové služby, které jsou objektivně vyvolány z důvodu uskutečnění dovozu/vývozu zboží a přispívají k jejich skutečné realizaci;

zároveň musí být tyto služby poskytnuty přímo vývozci / dovozci / příjemci zboží / odesílateli. Nebudou-li splněny obě podmínky zároveň, nebude možné službu posoudit jako službu osvobozenou od daně.

GFŘ upozorňuje, že nadále zůstává zachováno osvobození od daně při poskytnutí služby vztahující se k dovozu zboží, je-li hodnota této služby zahrnuta do základu daně při dovozu zboží, a to bez nutnosti přímé vazby.

**> Daně krátce****Prominutí pokut za nepodání kontrolního hlášení**

GFŘ zveřejnilo aktualizaci pokynu D-29 upravujícího prominutí pokut za nepodání kontrolního hlášení. Daňový subjekt může v roce 2018 stejně jako v roce 2017 požádat o prominutí:

- > jedné pokuty ve výši 10.000 Kč, 30.000 Kč nebo 50.000 Kč;
- > pokuty za pozdní reakci na výzvu k podání kontrolního hlášení, pakliže daňový subjekt reaguje do pěti dnů po uplynutí lhůty stanovené ve výzvě správce daně a zároveň mu nevznikla povinnost podat kontrolní hlášení;
- > pokuty za pozdní reakci na výzvu, pakliže daňový subjekt tímto pouze stvrzuje správnost podaného kontrolního hlášení.

**Rozšíření kritérií pro aplikaci institutu nespolehlivého plátce daně**

Za nespolehlivého plátce daně se dle aktualizované informace GFŘ týkající se aplikace § 106a zákona o dani z přidané hodnoty může považovat rovněž plátce, kterému správce daně v důsledku ohrožení veřejného zájmu doměřil daň na výstupu o částku ve výši min. 500 tis. Kč a související vyměřená nebo doměřená daň není zcela uhrazena v náhradní lhůtě splatnosti. Toto kritérium se uplatní u rozhodnutí vydaných správcem daně po 1. lednu 2018, přičemž předmětné řízení nebylo zahájeno před 1. lednem 2013.

I v tomto případě platí, že správce daně je povinen posoudit ohrožení veřejného zájmu vždy s ohledem na osobu plátce a s ohledem na jeho dosavadní zkušenosti s ním. Stejně tak je povinen zohlednit objektivní důvody (živelní pohromy, závažné zdravotní důvody apod.).

**Kontakt pro další informace:****Ing. Martina Šotníková**

daňová poradkyně

Senior Associate

Tel.: +420 236 163 237

E-mail: [martina.sotnikova@roedl.com](mailto:martina.sotnikova@roedl.com)**Ing. Jana Vejrová**

daňová poradkyně

Tel.: +420 236 163 262

E-mail: [jana.vejrova@roedl.com](mailto:jana.vejrova@roedl.com)**> Judikatura****Lenka Krupičková, Rödl & Partner Praha****Ukončení účasti ve společnosti z daňového hlediska**

V tomto vydání se zaměříme na dva aktuální rozsudky Nejvyššího správního soudu (NSS), které se zabývaly daňovými dopady souvisejícími s různými způsoby ukončení účasti společníků (fyzických osob) ve společnosti s ručením omezeným.

V prvním případě, který NSS řešil, došlo k ukončení účasti společníka v důsledku jeho úmrtí, přičemž společenská smlouva vylučovala dědění podílu. Mezi správcem daně a dědici posléze vznikl spor ohledně zdanění vypořádacího podílu, který společnost dědicům vyplatila. Dědicové totiž nesouhlasili s tím, že jim společnost z vypořádacího podílu před jeho výplatou srazila daň ve výši 15 procent (po odečtení nabývací ceny evidované u zemřelého společníka). Podle názoru dědiců v daném případě vypořádací podíl žádné srážkové dani podléhat neměl, neboť ta se dle jejich názoru uplatňuje pouze na osoby, které byly společníky společnosti. Dále dědicové rozporovali samotné stanovení základu daně, když tvrdili, že v jejich případě by měl být základ daně nulový. V tomto ohledu vycházeli z úvahy, že nabyli právo na vypořádání k datu úmrtí společníka, přičemž ke stejnému datu je stanovována výše vypořádacího podílu. Obě hodnoty (příjem i nabývací cena) jsou tedy stejné.

NSS se nejprve zabýval obecně způsoby zániku účasti společníka ve společnosti. Uvedl, že smrt fyzické (případně zánik právnické) osoby je jedním ze způsobů zániku, je-li přechod podílu vyloučen. Podíl zůstavitele v tomto případě převzou dohodou o dalším pokračování společnosti zbývající společníci a předmětem dědění se stává pouze majetkové právo zůstavitele na vypořádání se společností. Zánikem účasti společníka ve společnosti tedy vzniká tomuto společníkovi (anebo jeho dědicům či právním nástupcům) právo na vypořádací podíl vůči společnosti. Příjemcem příjmu z vypořádacího podílu ovšem není sám společník, ale jeho právní nástupci, kteří vstupují do práv a povinností zůstavitele. Zákon přitom neváže povinnost provést srážku daně z vypořádacího podílu na společníka či jeho právního nástupce, nýbrž na vypořádací podíl jako takový. Pokud nastanou právní skutečnosti, se kterými zákon spojuje zánik účasti společníka na společnosti, pak vzniká společníkovi (anebo právnímu nástupci) právo na vypořádací podíl a s tím související povinnost plátce daně odvést srážkovou daň z tohoto vypořádacího podílu. Vypořádací podíl je tedy vždy předmětem srážkové daně; zákon v tomto ohledu nestanoví žádné výjimky.

Ke stanovení základu pro výpočet srážkové daně NSS uvedl, že je sporné, zda se od hodnoty vypořádacího podílu odečte cena podílu, za kterou jej nabyt společník zůstavitel, nebo cena podílu, za kterou jej nabyli dědici. NSS se však přiklonil k tomu, že je možné odečíst nabývací cenu podílu, za kterou jej nabyt zůstavitel. Důvodem je skutečnost, že dědici se společníky nikdy nestali, tj. nikdy nenabyli podíl. Jedinou osobou, která kdy nabyt podíl, je právě zůstavitel, jehož účast ve společnosti zanikla. Nabývací cenu podílu je proto nutné odvést od osoby zůstavitele. Dědicům tak vzniká nárok na vypořádací podíl v takovém rozsahu a za stejných podmínek, jako by vznikl přímo zůstaviteli, pokud by žil.

Ve druhém případě se NSS zabýval vícestrannou „směnou“ obchodních podílů, kdy společník převedl svoje obchodní podíly ve třech různých společnostech na jiné dvě osoby a výměnou za to na něj převedly tyto dvě osoby obchodní podíl v jiné společnosti. Celá transakce byla upravena smlouvou o smlouvě budoucí, kde byl vysvětlen její průběh a účel. Následně byly uzavřeny samostatné smlouvy o převodu obchodních podílů a dohoda o vzájemném zápočtu, podle níž byly kupní ceny uvedené v převodních smlouvách vzájemně započteny tak, že si strany nic nehradily. Správce daně doměřil společníkovi daň z rozdílu mezi kupní cenou uvedenou v převodních smlouvách a nabývací cenou, za kterou společník podíly historicky nabyt.

NSS uvedl, že vůči smluvním stran ohledně hospodářské podstaty a účelu předmětných transakcí je třeba hledat v obsahu smluv. Nelze především ignorovat to, že celý komplex převodů byl předem jako jeden provázaný „balíček“ ujednán ve smlouvě o smlouvě budoucí, z níž vyplývá vůle účastníků uzavřít sérii na sobě závislých transakcí, na jejichž konci dosáhnou transformace uspořádání vlastnických vztahů ve společnostech, avšak bez získání



Zdroj: archiv Rödl &amp; Partner

jakýchkoliv skutečných příjmů kýmkoli z nich nad rámec toho, co měli před provedením transformace. Jednotlivé smlouvy o převodu proto nelze posuzovat izolovaně, ale právě optikou smlouvy o smlouvě budoucí a vzájemného zápočtu. Z těchto dokumentů je zřejmé, že strany byly na konci převodů vyrovnány tak, aby si nic nedlužily.

V případě, kdy by hodnoty jednotlivých „směňovaných“ podílů byly takové, že po provedení komplexní transakce by některý z jejich účastníků měl na konci majetek ve vyšší hodnotě než na začátku, připadalo by v úvahu zdanění takového nárůstu majetku v podobě nepeněžního příjmu. Ten se stanoví ve výši ocenění dle zákona o oceňování majetku. Právě tímto způsobem stanovenou hodnotu by bylo třeba užít při dílčím zjišťování základu daně společníka. Nebylo tedy možné vycházet z kupních cen uvedených v převodních smlouvách, ale bylo třeba zkoumat hodnotu jednotlivých podílů dle zákona o oceňování majetku.

#### Kontakt pro další informace:



**Mgr. Lenka Krupičková, LL.M.**

advokátka, daňová poradkyně

Senior Associate

Tel.: +420 236 163 277

E-mail: lenka.krupickova@roedl.com

## > Sesouhlasení daně dle IAS 12

**Radka Hašplová, Kamil Mišička, Rödl & Partner Praha**

### Úvodem

- > Standart IAS 12 zabývající se oblastí daní má poměrně rozsáhlé nároky na zveřejnění informací. Namátkou se jedná o splatnou daň a veškeré úpravy splatné daně předchozích období vykazované v aktuálním období, detailní výpočet odložené daně, informace k daňovým ztrátám, informace k daňovým sazbám v minulosti a plánovaným do budoucna nebo informace k zápočtu aktivních a pasivních odložených daní, ke splatnosti jednotlivých odložených daní. V neposlední řadě je účetní jednotka taktéž povinna provést takzvané sesouhlasení daně, neboli tax reconciliation.

Toto sesouhlasení představuje kvantifikované vysvětlení rozdílu mezi vykázanou výší daňových nákladů (případně výnosů) v účetní závěrce a standardní sazbou daně z příjmů aplikovanou na vykázaný výsledek hospodaření před zdaněním (zisk či ztrátu), tedy očekávaným daňovým nákladem.

V praxi bývá tax reconciliation často součástí reportingového balíčku, kdy formát určuje mateřská společnost, popřípadě skupinový auditor. Nejčastěji se jedná o podobu excelových tabulek, ale je možná i forma určitého online reportovacího systému.

## Mandantenbrief Česká republika

Před započítáním samotných výpočtů je nutné základní porozumění v následujících oblastech:

- > sestavení daňového přiznání (rozdělení na daňové x nedaňové náklady, daňová uznatelnost výnosů);
- > rozlišení mezi permanentními (trvalými) a přechodnými rozdíly při sestavení daňového přiznání a výpočtu odložené daně;
- > určení způsobu výpočtu odložené daně ve společnosti – například vynechání určitých oblastí z tvorby odložené daně z důvodu opatrnosti apod.

Od toho se odvíjí i 4 základní podklady, které je nutné mít k dispozici na počátku sesouhlasení:

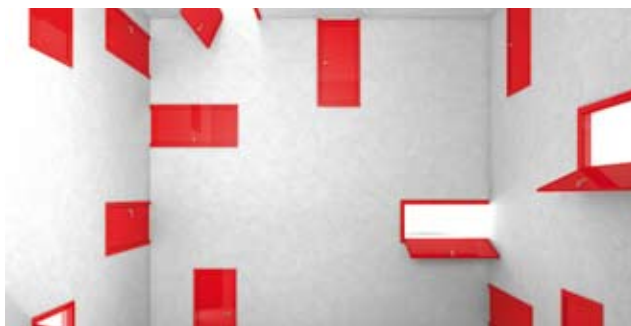
- > rozvaha;
- > výkaz zisku a ztrát a případně výkaz o ostatním úplném výsledku hospodaření;
- > daňové přiznání společnosti k dani z příjmů (či odhad daňové povinnosti pro rezervu na daň z příjmů);
- > detailní kalkulace odložené daně, a to jak za běžné účetní období, tak i za období předcházející.

Při samotném sestavování tax reconciliation je možné využít více přístupů, nicméně nejčastější je postup od očekávaného daňového nákladu ke skutečnému daňovému nákladu v hodnotovém vyjádření. Prvním krokem bude určení výsledku hospodaření před zdaněním za běžné účetní období a od něj stanovený očekávaný daňový náklad (HV před zdaněním × sazba daně z příjmů). Následně je nutné definovat jednotlivé rozdíly, které mají za následek odlišnou výši daně z příjmů, a to v hodnotě vlivu na výslednou daň, tedy daná částka vynásobená sazbou daně z příjmů. Například se může jednat o tyto případy:

- > příjmy z osvobozených dividend;
- > daňově neuznatelné náklady (takzvané permanentní rozdíly) – například náklady na občerstvení, daňově neuznatelné odpisy pohledávek;
- > součástí však nejsou takzvané přechodné rozdíly, které jsou předmětem odložené daně (rezervy na dovolenou, opravné položky na zásoby či na majetek, rozdíly v účetních a daňových odpisech majetku);
- > definování případných přechodných rozdílů, na které není tvořena odložená daň (například v roce dosažení daňové ztráty, kdy z důvodu opatrnosti není tvořena odložená daň na daňové ztráty či pouze na část ztráty, nebo tvorba rezervy / opravné položky, u kterých není jistota daňového uplatnění v budoucnosti apod.).

V případě, že došlo meziročně ke změně sazby daně z příjmů, je nutné vyčíslit efekt této změny na výši nákladů/ výnosů z odložené daně.

Pokud byly úpravy propočteny správně, výsledkem je následně skutečná daňová povinnost společnosti. K jednotlivým úpravám je vhodné uvést pro přehlednost i krátký



Zdroj: archiv Rödl & Partner

komentář. Největší úskalí lze tedy spatřovat především v správném stanovení odložené daně a ve správně sestaveném daňovém přiznání (popřípadě ve správném výpočtu návrhu pro rezervu na daň z příjmů).

Ačkoliv z pohledu odborné i časové náročnosti nepředstavuje daňové sesouhlasení nejjednodušší činnost, jeho velkým přínosem je možné včasné odhalení chyb v daňovém přiznání nebo odložené dani, a je tedy jedním z poměrně účinných prvků, které mohou napomoci zabránit vzniku problému v souvislosti se špatným výpočtem daně.

Na úrovni celé skupiny slouží také v mnohých případech k doplnění podkladů pro plánování budoucích daňových nákladů, k pochopení daňových souvislostí v jednotlivých zemích, kde má daná skupina dceřiné společnosti, a k porovnání těchto dceřiných společností mezi sebou.

### Příklad

Rozvaha společnosti ABC s.r.o. k 31.12.2017 (v tis. Kč)

Aktiva	Brutto	Korekce	Netto	Min. období
<b>I. Dlouhodobý majetek</b>	15 000	6 000	9 000	12 000
Stavby	10 000	4 000	6 000	8 000
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	5 000	2 000	3 000	4 000
<b>II. Oběžná aktiva</b>	900	100	800	1 200
Zboží	900	100	800	1 200
<b>III. Dlouhodobé pohledávky</b>	76	0	76	57
Odložená daňová pohledávka	76		76	57
<b>IV. Krátkodobé pohledávky</b>	1 000	0	1 000	700
Pohledávky z obchodních vztahů	1 000	0	1 000	700
<b>V. Krátkodobý finanční majetek</b>	800	0	800	850
Peníze	100	0	100	50
Účty v bankách	700	0	700	800
<b>Aktiva celkem</b>			<b>11 676</b>	<b>14 807</b>



Zdroj: archiv Rödl &amp; Partner

Pasiva		Min. období
<b>I. Vlastní kapitál</b>	10 876	14 407
Základní kapitál	200	200
Nerozdělený zisk minulých let	8 000	5 000
Výsledek hospodaření běžného období	2 676	9 207
<b>II. Cizí kapitál</b>	800	400
<b>III. Rezervy</b>	350	100
Rezervy dle zvláštních právních předpisů	50	0
Ostatní rezervy	300	100
<b>IV. Krátkodobé závazky</b>	450	300
Závazky z obchodních vztahů	450	300
<b>Pasiva celkem</b>	<b>11 676</b>	<b>14 807</b>

Část výsledovky k 31.12.2015 (v tis. Kč)

Hospodářský výsledek

<b>Hospodářský výsledek před zdaněním</b>	<b>3 104</b>
Změna odložené daně (výnos)	19
Splatná daň	-447
<b>Celková daň</b>	<b>-428</b>
<b>Výsledek hospodaření po zdanění</b>	<b>2 676</b>

Výpočet odložené daně

	31.12.2016 odl. daň		31.12.2017 odl. daň	
Opravné položky na zásoby	200	38	100	19
Rezerva na dovolenou	100	19	300	57
		<b>57</b>		<b>76</b>

Výpočet splatné daně

<b>HV před zdaněním</b>	<b>3 104</b>
Náklady na tvorbu opravných položek <sup>1</sup>	-100
Náklady na tvorbu rezerv <sup>2</sup>	200
Náklady na občerstvení <sup>3</sup>	800
Přijaté dividendy <sup>4</sup>	-1 650
<b>Základ daně</b>	<b>2 354</b>
<b>Daň</b>	<b>-447</b>

Pozn. 1: v roce 2016 byly opravné položky 200, nyní 100 = rozpuštění (V) 200, tvorba (N) 100

Pozn. 2: v roce 2016 rezervy 100, nyní 300 = rozpuštění (V) 100, tvorba (N) 300

Pozn. 3: nedaňové náklady na reprezentaci

Pozn. 4: osvobozený příjem

## Mandantenbrief Česká republika

## Efektivní daň a výsledná daň

Efektivní sazba daně<sup>5</sup> 14 %

HV před zdaněním	3 104
Očekávaný daňový náklad (19 %) <sup>6</sup>	-590
Vliv osvobozených daňových příjmů <sup>7</sup>	-314
Vliv nedaňových nákladů (permanentní rozdíl) <sup>8</sup>	152
<b>Výsledná daň</b>	<b>-428</b>

- Pozn. 5: podíl splatné a odložené daně na výsledku hospodaření před zdaněním
- Pozn. 6: očekávaná daň = 19 % z výsledku hospodaření před zdaněním
- Pozn. 7: 19 % z přijatých dividend
- Pozn. 8: 19 % z nákladů na občerstvení

## Kontakt pro další informace:



Ing. Radka Hašplová  
auditorka

Associate Partner

Tel.: +420 236 163 309

E-mail: radka.hasplova@roedl.com

## Tvoříme základy

„Naše znalosti tvoří základ našeho poradenství. Na nich stavíme, společně s našimi klienty.“

Rödl &amp; Partner

„Jedinečné lidské věže mohou vyrůst pouze tehdy, mají-li pevný základ.“

Castellers de Barcelona



„Celek se skládá z jednotlivců“ – u Castellers, i v naší společnosti.

Lidské věže symbolizují jedinečným způsobem firemní kulturu společnosti Rödl & Partner. Ztělesňují naši filozofii soudržnosti, rovnováhy, odvahy a týmového ducha. Jsou paralelou růstu vlastní silou, který Rödl & Partner promítá do dnešní podoby.

Heslem všech Castellers jež je i vyjádřením jejich základních životních hodnot, je „Força, Equilibri, Valor i Seny“ (síla, stabilita, odvaha a rozum). Toto heslo charakterizuje i nás. To bylo také i jedním z důvodů, proč společnost Rödl & Partner v květnu 2011 navázala spolupráci s Castellers de Barcelona, reprezentanty dlouholeté tradice stavby lidských věží.

## Impressum Mandantenbrief Česká republika

Únor 2018, MK ČR E 16542

**Vydavatel:** Rödl & Partner Consulting, s.r.o.  
Platněnská 2, 110 00 Praha 1  
Tel.: + 420 236 163 111 | www.roedl.com/cz

**Redakce:** Ing. Jana Švédová – jana.svedova@roedl.com

**Layout/Sazba:** Rödl & Partner – publikace@roedl.com

Tento newsletter je nezávaznou informační brožurou a slouží obecným informačním účelům. Nepředstavuje právní, daňové ani podnikové poradenství, jeho cílem není ani nahrazení individuálního poradenství. Při zpracování newsletteru se společnost Rödl & Partner snaží o maximální pečlivost, nemůže ale převzít odpovědnost za správnost, aktuálnost a úplnost informací. Protože se zde obsažené informace nezabývají konkrétními tématy jednotlivých fyzických nebo právnických osob, měl by si klient požadované informace vždy ověřit poradenskou zakázkou. Rödl & Partner nepřijímá odpovědnost za rozhodnutí, která čtenáři na základě článků newsletteru učiní. Naši poradci jsou Vám rádi k dispozici.

Veškerý obsah newsletterů zveřejněný na internetu včetně odborných informací je duševním vlastnictvím společnosti Rödl & Partner a je chráněn autorskými právy. Uživatelé mohou obsah newsletterů stahovat, tisknout nebo kopírovat pouze pro vlastní potřebu. Jakékoli změny, rozmnožování, šíření nebo sdělování tohoto obsahu nebo jeho částí veřejnosti, ať už online nebo offline, vyžadují předchozího písemného souhlasu společnosti Rödl & Partner.