

# Tvoříme základy

Mandantenbrief Česká republika

Informace o právu, daních a ekonomice v České republice

Vydání: Květen 2018 · [www.roedl.com/cz](http://www.roedl.com/cz)



Právnická firma  
roku 2012–2017

Obsah:

## Právo aktuálně

> Přispěje nařízení eIDAS k nahrazení listinných dokumentů elektronickou komunikací?

> Právo krátce

## Daně aktuálně

> Legislativa

> Judikatura

## Ekonomika aktuálně

> Zjištění, dotaz a aktuální návrh interpretace NI-57

## Rödl & Partner Intern

> Akce / Připravujeme pro Vás: květen–červen 2018

> Přispěje nařízení eIDAS k nahrazení listinných dokumentů elektronickou komunikací?

**Petra Budíková, Zdeněk Bezpalec**

Rödl & Partner Praha

### Úvodem

> Nařízení eIDAS, které z části vstoupilo v účinnost již 1. července 2016, bude jako celek účinné od 29. září 2018. Je nařízení vhodným právním rámcem pro elektronickou komunikaci mezi občany, společnostmi a orgány veřejné moci?

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu a o zrušení směrnice 1999/93/ES, označované zkráceně jako eIDAS (dále jen „Nařízení“ nebo „Nařízení eIDAS“), nabylo částečně účinnosti 1. července 2016, zejména pokud jde o elektronické podpisy, elektronické pečeti a služby vytvářející důvěru (tj. služby vytváření a ověřování podpisů, elektronických pečetí a razítek, e-doručování a podobně). Nařízení jako celek (tedy nově zejména povinnost uznávat prostředky elektronické identifikace jiných členských států) pak bude účinné po uplynutí tří let ode dne nabytí účinnosti prováděcích aktů, tedy od 29. září 2018.

Cílem nařízení je posílit důvěryhodnost elektronických transakcí a v důsledku toho posílit efektivnost on-line služeb a elektronického obchodu. Nařízení je v členských státech EU přímo použitelné (není tedy potřeba jej do právních řádů implementovat zákonem). Český právní řád se přesto v důsledku Nařízení eIDAS dočkal doprovodných zákonů, zejména zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce (včetně změnového zákona č. 298/2016 Sb.) a zákona č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci (včetně změnového zákona č. 251/2017 Sb.).



Zdroj: archiv Rödl & Partner

### Tři úrovně elektronických podpisů na území EU

Nařízení eIDAS a doprovodné zákony se významným způsobem zabývají problematikou elektronického podpisu. Nařízení eIDAS rozlišuje tři typy elektronického podpisu: prostý elektronický podpis, zaručený elektronický podpis a kvalifikovaný elektronický podpis.

**Prostý elektronický podpis** Nařízení definuje jako *data v elektronické podobě, která jsou připojena k jiným datům v elektronické podobě nebo jsou s nimi logicky spojena a která podepisující osoba používá k podepsání*. Takto široce pojaté definici bude vyhovovat například uvedení faksimilie, obrázku, nebo prosté uvedení jména v korespondenci (například zakončení e-mailu slovy: „S pozdravem Jan Novák“).

**Zaručený elektronický podpis** je takový, který (i) je spojen s podepisující osobou, (ii) umožňuje její identifikaci, (iii) je vytvořen pomocí dat pro vytváření elektronických podpisů, která podepisující osoba může s vysokou úrovní důvěry použít pod svou výhradní kontrolou a (iv) je k datům, která jsou tímto podpisem podepsána, připojen takovým způsobem, že je možné zjistit jakoukoliv následnou změnu dat. Jako příklad lze uvést podepisování/schvalování transakcí v elektronickém bankovníctví pomocí PIN.

**Kvalifikovaným elektronickým podpisem** pak je dle Nařízení *zaručený elektronický podpis, který je vytvořen kvalifikovaným prostředkem pro vytváření elektronických podpisů a který je založen na kvalifikovaném certifikátu pro elektronické podpisy*. Kvalifikovaný elektronický podpis je uznávaný po celé EU (povinnost jej uznávat plyne z Nařízení) a po právní stránce je rovnocenný vlastnoručnímu podpisu. V této souvislosti je potřeba zdůraznit, že kvalifikovaný podpis má sice právní účinky rovnocenné vlastnoručnímu podpisu, avšak nikoli úředně ověřenému podpisu. Tento model byl v Nařízení zvolen z toho důvodu, že některé státy EU koncept úředně ověřeného podpisu neznají (namísto úředního ověření používají například vlastnoruční podpis za přítomnosti svědků, podobně jako je tomu v tuzemském právním řádu v případě alografní závěti – tj. závěti, která není celá sepsána vlastní rukou).

Česká právní úprava volí ohledně vztahu úředně ověřeného vlastnoručního podpisu a elektronického podpisu řešení



Zdroj: archiv Rödl & Partner

upravené zvláštními právními předpisy pro příslušné oblasti. Zvláštní zákony tak často stanoví, že je-li podání činěno v listinné podobě, musí být opatřeno úředně ověřeným podpisem, je-li činěno v elektronické podobě, musí být elektronicky podepsáno způsobem, se kterým zákon spojuje účinky vlastnoručního podpisu – tj. kvalifikovaným e-podpisem (například insolvenční zákon).

### Jak lze platně elektronicky podepisovat

Občanský zákoník v § 561 odst. 1 stanoví, že *k platnosti právního jednání učiněného v písemné formě se vyžaduje podpis jednatelů*. Dále v tomto ustanovení občanský zákoník stanoví, že *jiný právní předpis stanoví, jak lze při právním jednání učiněném elektronickými prostředky písemnost elektronicky podepsat*. Nařízení eIDAS pak definuje (prostý) elektronický podpis, přičemž, jak uvedeno shora, této definici vyhovuje též například prosté uvedení jména na konci e-mailu.

Podle zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce lze při právním jednání mezi soukromými osobami použít všechny typy elektronického podpisu (tedy i prostý elektronický podpis). Praktickým důsledkem je, že vyžaduje-li zákon k platnosti určitého právního jednání písemnou formu, je požadavek na formu dodržen i v případě, když si strany „vymění e-mailovou korespondenci“ (pokud na konci e-mailů uvedou své jméno). I v soukromoprávních vztazích však můžeme nalézt výjimky ze shora uvedeného, a to například v pracovním právu.

Ve vztahu k orgánům veřejné moci je potřeba, aby byl dokument opatřen kvalifikovaným elektronickým podpisem.

Prezentovaný závěr ohledně prostého elektronického podpisu v soukromoprávním jednání je v rozporu s existující judikaturou Nejvyššího soudu (rozsudek ze dne 30. října 2009, sp. zn. 33 Cdo 3210/2007). Domníváme se, že zmíněné rozhodnutí ve světle dnešní právní úpravy založené na Nařízení eIDAS již neobstojí. Přesto nelze vyloučit, že soudní judikatura v budoucnu široce pojatou definici prostého elektronického podpisu upřesní. Při podepisování (zejména důležitých) soukromoprávních dokumentů doporučujeme určitou obezřetnost, a je-li to možné, tak v zájmu právní jistoty raději volit průkaznější formy podpisu než například prosté uvedení jména na konci e-mailu.

### Závěr

Nařízení eIDAS je dalším krokem k elektronizaci právních jednání, a to jak mezi orgány veřejné moci na straně jedné a občany či společnostmi na druhé straně, tak mezi soukromoprávními subjekty navzájem. Přináší uvolnění požadavků na prostý elektronický podpis a zároveň celoevropské uznávání kvalifikovaného elektronického podpisu. Nejen z tohoto důvodu je vhodným a vítaným posunem k modernizaci a elektronizaci veřejných služeb (e-Government) i businessu (e-Commerce).

**Kontakt pro další informace:**

JUDr. Petra Budíková, LL.M.

advokátka

Associate Partner

Tel.: +420 236 163 730

E-mail: [petra.budikova@roedl.com](mailto:petra.budikova@roedl.com)

## > Právo krátce

### Novela zákona o nemocenském pojištění zavedla dávky otcovské poporodní péče

Dnem 1. února 2018 vstoupila v účinnost novela zákona o nemocenském pojištění. Klíčovou změnou, kterou novela přinesla, je zavedení nové dávky otcovské poporodní péče do systému nemocenského pojištění.

Účelem této nové dávky je především posílení vazby mezi dítětem a jeho oběma rodiči v raných týdnech života dítěte a podpora a motivace otců k zapojení se do péče o novorozené dítě. Otec dítěte může od narození dítěte čerpat rodičovskou dovolenou v rozsahu, o jaký požádá, ne však déle než do doby, kdy dítě dosáhne věku 3 let. Pokud však chtěl otec před novelou zákona o narozené dítě pečovat současně s matkou, neměl nárok na žádnou finanční podporu ze systému sociálního zabezpečení. Jinými slovy, pečovat o dítě (s finanční podporou od státu) mohl buď otec, nebo matka; společně nikoli.

Díky novele zákona o nemocenském pojištění má otec nárok na poskytnutí dávky poporodní péče i v případě, bude-li pečovat o dítě současně s matkou. Dávka je poskytována z nemocenského pojištění otci dítěte po dobu jednoho týdne nepřerušovaně, nástup na otcovskou je možný pouze v období 6 týdnů ode dne narození dítěte. Výše této dávky za kalendářní den činí 70 % denního vyměřovacího základu. Nárok na otcovskou vzniká ještě v jednom případě, a to v případě převzetí dítěte do péče nahrazující péči rodičů na základě rozhodnutí příslušného orgánu, pokud dítě ke dni převzetí do péče nedosáhlo 7 let věku.

Na dávku má nárok při splnění podmínek zaměstnanec a osoba samostatně výdělečně činná (avšak nemocensky pojištěná a účast na nemocenském pojištění trvala alespoň po dobu tří měsíců bezprostředně

předcházejících dni nástupu na otcovskou), pokud je otcem dítěte nebo osobou, která převzala dítě do péče nahrazující péči rodičů na základě rozhodnutí příslušného orgánu.

Kontakt: [kristina.kedronova@roedl.com](mailto:kristina.kedronova@roedl.com)

## > Legislativa

**Martina Šotníková, Rödl & Partner Praha**

### Navrhované změny daně z přidané hodnoty

#### Opravy základu daně po 1. lednu 2019

„Standardní“ opravy daně

Kromě drobnějších změn v oblasti oprav základů daně a na ně navázaných opravných daňových dokladů dochází i k praktickým změnám. Jednou z nich je okamžik zdanitelného plnění. V současnosti platí, že vystaví-li dodavatel opravný daňový doklad, kterým by snižoval svoji daňovou povinnost, tj. snížil daň na výstupu, považuje se oprava za uskutečněnou nejpozději posledním dnem zdaňovacího období, v kterém byl opravný daňový doklad doručen zákazníkovi. Doručení je přitom třeba prokázat.

Navrhovaná novela tento princip mění a za den uskutečnění zdanitelného plnění se považuje datum zjištění rozhodných skutečností pro provedení opravy i v případě, že je daňová povinnost snižována. Ve většině případů tak odpadá administrativně náročná povinnost prokazovat při snižování daňové povinnosti doručení opravného daňového dokladu. Zákon pak pro všechny opravné doklady stanovuje povinnost vynaložit nezbytné úsilí k jejich doručení.

Povinnost doručit opravný daňový doklad však zůstane zachována v případě, že plátce nebo osoba, pro kterou bylo plnění uskutečněno, jsou k datu opravy nespolehlivým plátcem či nespolehlivou osobou.

Novela taktéž navrhuje přerušování tříleté lhůty pro opravu základu daně po dobu soudního nebo rozhodčího řízení, pokud toto řízení je v přímém vztahu s původně uskutečněným zdanitelným plněním a zároveň může mít toto řízení přímý vliv na výši základu daně.

#### Opravy daně u nedobytných pohledávek

Svým rozsahem největší změnou je zavedení možnosti opravy daně u nedobytných pohledávek. Vycházejí z návrhu novely zákona pak za nedobytnou pohledávku, u které lze provést opravu základu daně, bude považována zejména:

## Mandantenbrief Česká republika

- > splatná pohledávka starší dvou let (v tomto případě však budou stanovena další omezující kritéria, zejména přísná limitace objemu oprav v řádu maximálně desítek tisíc ročně),
- > exekučně neúspěšně vymáhaná pohledávka,
- > pohledávka za dlužníkem, který je v insolvenčním řízení, pohledávka byla do insolvenčního řízení přihlášena a zjištěna, k této pohledávce se přihlíží a soud rozhodl o řešení úpadku.

Opravu základu daně však nelze provést, pokud zejména:

- > věřitel a dlužník jsou nebo byli kapitálově spojenými osobami,
- > osobami blízkými,
- > pohledávka byla věřitelem postoupena,
- > od data uskutečnění zdanitelného plnění uplynulo méně než 6 měsíců,
- > pohledávka je zajištěná či její nezaplacení pojištěno nebo
- > dlužník byl ke dni uskutečnění zdanitelného plnění nespolehlivým plátcem.

Oprava základu daně se pak provádí ve výši základu daně, jemuž odpovídá hodnota neobdržené úplaty, která nebude uhrazena. Dále je pak stanoveno, jak postupovat v případě změny očekávání ohledně úhrady dluhu, jak má postupovat dlužník a jaké jsou náležitosti příslušného opravného daňového dokladu.

V souvislosti s touto úpravou dochází ke zrušení ustanovení týkajícího se oprav výše daně u pohledávek v insolvenčním řízení.

Nutno podotknout, že právě paragrafy týkající se jak „standardních“ oprav základu daně, tak oprav základu daně u nedobytných pohledávek, jsou předmětem řady připomínek. Nechme se tak překvapit, do jaké míry se změní ve finálním znění novely. Nicméně základní myšlenky zde prezentované by se již neměly nijak zásadně měnit.

### Kontakt pro další informace:



Ing. Martina Šotníková

daňová poradkyně

Senior Associate

Tel.: +420 236 163 237

E-mail: [martina.sotnikova@roedl.com](mailto:martina.sotnikova@roedl.com)

## > Judikatura

Jakub Šotník, Rödl & Partner Praha

### Zprostředkovatelská činnost a její faktické prokázání

Nejvyšší správní soud se zabýval prokázáním daňové účinnosti nákladů vynaložených za zprostředkovatelskou činnost. Nejvyšší správní soud v daném případě poukázal na skutečnost, že pokud daňový subjekt hodlá mezi své daňové účinné náklady zahrnout odměnu pro zprostředkovatele, pak je jeho povinností prokázat nejenom formální existenci zprostředkovatelského vztahu, ale zejména faktické naplnění takového vztahu. V tomto ohledu odkázal Nejvyšší správní soud na svoji starší judikaturu, ve které zdůraznil, že samotné placení provize nedokládá, že se zprostředkovatelská činnost doopravdy uskutečnila. Stejně tak pro její prokázání nepostačuje, pokud se daňový subjekt omezí na obecné prohlášení, podle kterých by bez součinnosti zprostředkovatele nedošlo k uzavření obchodu apod.

V daném případě navíc zprostředkovatel pouze sdělil, že za účelem zprostředkování obchodu využíval dalších prostředníků, se kterými jednal telefonicky, avšak jejich jména odmítl správci daně sdělit. Nejvyšší správní soud vyhodnotil tvrzení zprostředkovatele jako nekonkrétní, na jehož základě není správce daně schopen posoudit, zda „... zprostředkovatel skutečně vyvíjel svoji aktivitu ve vztahu k osobám, o nichž se mohl rozumně domnívat, že mohly rozhodovat či (ať již přímo nebo zprostředkovaně) působit na rozhodnutí oprávněné osoby k uzavření smlouvy se zájemcem.“

V této souvislosti připomněl Nejvyšší správní soud další ze svých rozsudků, ve kterém se vyjádřil k hodnocení okolností souvisejících se zprostředkovatelskou činností. Zejména podotkl, že s ohledem na různorodé způsoby jednání, které v případě zprostředkovatelské činnosti připadají v úvahu, bude na daňovém subjektu, aby si zajistil přiměřené důkazní prostředky o jednání a dalších činnostech zprostředkovatele. Nejvyšší správní soud mezi tyto důkazní prostředky zařadil zejména záznamy, svědecké výpovědi či zprávy, ze kterých by vyplývalo, jaká jednání zprostředkovatel vedl a co bylo předmětem těchto jednání. V této souvislosti zdůraznil Nejvyšší správní soud důležitost identifikace osob, se kterými mělo být ze strany zprostředkovatele jednáno. Jako další možný důkazní prostředek o uskutečnění zprostředkovatelské činnosti zmínil Nejvyšší správní soud záznamy o tom, kterým konkrétním osobám či na jaká konkrétní místa byly zaslány podklady, které obsahovaly údaje o službách či zboží, které nabízel daňový subjekt, a co bylo jejich obsahem.

V neposlední řadě se Nejvyšší správní soud zabýval hodnocením osoby samotného zprostředkovatele, a to ve vztahu k tvrzení, že se jedná o autoritu v určitém podnikatelském prostředí či oboru činnosti. V této souvislosti soud konstatoval, že nevyklučuje, aby samotná osoba zprostředkovatele výrazně napomohla tomu, aby daňový subjekt získal příležitost k uzavření smlouvy. Uvedl však, že pokud

## Mandantenbrief Česká republika

daňový subjekt něco takového tvrdí, pak musí prokázat specifické či výjimečné znalosti, schopnosti nebo kontakty takového zprostředkovatele a dále musí prokázat, že tyto kontakty byly využity v jeho prospěch. Nejvyšší správní soud v této souvislosti připustil, že „... získání takového důkazního prostředku bude spojeno se značnými obtížemi, neboť působení zprostředkovatele bude natolik ‚intimní‘ (a možná se pohybující natolik blízko mezi zákonem dovoleného), že zprostředkovatel nebude ochoten poskytnout zájemci potřebnou součinnost k osvětlení toho, že a jakým způsobem ve prospěch zájemce působil.“ Nicméně Nejvyšší správní soud uzavřel, že daňový subjekt musí v tomto ohledu dostát svému důkaznímu břemenu.

### Kontakt pro další informace:



Mgr. Jakub Šotník  
advokát

Senior Associate

Tel.: +420 236 163 210

E-mail: jakub.sotnik@roedl.com

### > Zjištění, dotaz a aktuální návrh interpretace NI-57

Lenka Kudrnová, Rödl & Partner Praha

#### Úvodem

- > Ve snaze docílit toho, aby bylo téma příspěvku aktuální, volím naplnit tento záměr popisem reálně řešených problémů při letošních auditech, čerstvě vzneseným dotazem klienta a konečně aktualitou v dění okolo vývoje interpretací Národní účetní rady.

Legislativní změny vyvolaly ruku v ruce s postupující digitalizací dat potřebu masivní aktualizace softwarů. Zejména v posledních dvou letech se opakovaně setkáváme s problémem, jak správně posoudit tyto výdaje a rozhodnout, zda se v onom konkrétním případě jedná o technické zhodnocení softwaru nebo zda jde o náklady na udržení a zajištění jeho další použitelnosti, tedy o údržbu – službu účtovanou v běžných provozních nákladech.

Obecně se dle § 47 odst. 4 vyhlášky č. 500/2002 Sb. technickým zhodnocením dlouhodobého nehmotného majetku



Zdroj: archiv Rödl & Partner

rozumí zásahy do majetku uvedeného do užívání, které mají za následek změnu jeho účelu nebo technických parametrů, nebo rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku, pokud vynaložené náklady dosáhnou ocenění určeného účetní jednotkou pro vykazování jednotlivého dlouhodobého nehmotného majetku.

Zákon o daních z příjmů vymezuje technické zhodnocení stejně jako účetní předpisy změnou účelu a rozšířením vybavenosti a použitelnosti majetku a liší se především ve způsobu a výši stanovení finančního limitu. O technické zhodnocení nehmotného majetku se dle daní jedná tehdy, pokud předmětné výdaje po ukončení jednotlivého nehmotného majetku převýší 40.000 Kč.

U jedné ze zmíněných legislativních změn, jako bylo zavedení kontrolního hlášení, jsme prakticky ihned zaznamenali názorový střet, kdy na jedné straně je nepochybné, že software musel být rozšířen o nové informace a funkce, sestavy, moduly, a tedy že došlo k jeho zhodnocení i z hlediska použitelnosti, na straně druhé je ale namítáno, že samotný uživatel žádnou novou hodnotu nezískal. Rozšíření softwaru o kontrolní hlášení bylo jen začátkem, problém v klasifikaci tím vyvolaných výdajů jsme možná i díky „nevýznamnosti“ částky při auditech ani nepozorovali.

To při auditech účetních závěrek za rok 2017 jsme se v této oblasti setkávali s částkami už opravdu významnými. Jejich jednoznačné určení nebývá vůbec jednoduché, služba či dílo jsou téměř vždy poskytovány jedním dodavatelem a jde o mix úkonů implementací, zkoušení nového versus poskytování běžného servisu, okořeněných problematikou licencí a komplikovaných dlouhodobým časovým horizontem realizace.

V těchto případech často nezbyvá, než zabývat se charakterem a podstatou jednotlivých dílčích úkonů, aby mohly být roztrženy na tu část, která se týká technického zhod-

nocení a obsahuje rozšíření softwaru a IT-prostředí, tj. nové informace, funkce, moduly a sestavy, způsoby jejich zaznamenání, zpracování, přenosů a archivace, prostě zvýšení použitelnosti pro uživatele, a naopak na tu část, kdy jde o prostou údržbu. Ta tam je někdejší a dnes už retro „Update x Upgrade“.

#### Dotaz k diskusi

Můžeme účetně přerušit nebo zpomalit odepisování?

**Odpověď:** Na rozdíl od daňových odpisů, kde je v zásadě přerušování možné a jedná se o běžně využívaný nástroj daňové optimalizace, u účetních odpisů za normálních okolností, tj. provozu účetní jednotky, možné není. Odpisy vyjadřují postupné opotřebení majetku, jsou nákladovou položkou postavenou proti výnosům generovaným díky používání onoho majetku. Účetní jednotky mají dle

§ 28 zákona a § 56 vyhlášky povinnost sestavovat odpisový plán. Vyhláška vyjmenovává ty druhy dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, které se neodepisují (např. pozemky atd.). Stejně tak ukládá povinnost odpisový plán aktualizovat a stanoví způsob odepisování dlouhodobého majetku v průběhu jeho používání nebo v jiné vazbě než ve vazbě na čas, například ve vazbě na výkony. Ohledně zpomalení odepisování by bylo nutné pracovat s dobou použitelnosti upravenou odpisovým plánem, který je považován za jednu ze základních vnitropodnikových účetních směrnic. Ty mohou být, stejně jako jiné účetní metody a metody oceňování, změněny zcela nebo zčásti mezi jednotlivými účetními obdobími jen z důvodů změny předmětu podnikání nebo jiné činnosti anebo z důvodů zpřesnění věrného zobrazení nebo zkvalitnění vypovídací schopnosti účetní závěrky. Informaci o každé takové změně s jejím řádným zdůvodněním jsou účetní jednotky povinny uvést v příloze k účetní závěrce. S ohledem na významnost





Zdroj: archiv Rödl &amp; Partner

a věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky může účetní jednotka dle § 56 odst. 3 vyhlášky dále při odpisování majetku zohlednit předpokládanou zbytkovou hodnotou.

### Návrh nové interpretace NI – 57 Časové rozlišování a cizí měna

Návrh nové interpretace NI – 57 Časové rozlišování a cizí měna, ke kterému probíhalo do půli března připomínkové řízení, jasně doporučuje přepočítat výdaje a příjmy příštích období v cizí měně. Jde o případy časového rozlišení, kdy je zde znám účel, částka i období, ale peněžní toky se nekryjí s časovým obdobím, kam věčně náleží. Předpis nákladů/výnosů je zachycen v cizí měně a přepočítává se kurzem ČNB k datu účetní závěrky, de facto jde o závazek/pohledávku a stejně tak se k nim přistupuje. Přepočet se naproti tomu netýká nákladů příštích období a výnosů příštích období.

### Kontakt pro další informace:



**Ing. Lenka Kudrnová**

auditorka

Senior Associate

Tel.: +420 236 163 303

E-mail: lenka.kudrnova@roedl.com

## > Akce / Připravujeme pro Vás: květen–červen 2018

**Jana Švédová**, Rödl & Partner Praha

### Květen

HR audit – nalezení vnitřních personálních zdrojů

**15. května 2018**, konferenční sál Rödl & Partner Praha

Pořadatel: *Rödl & Partner*

Přednáší: *Alena Klikar, Alena Spilková, Petr Andrlé*

Co nového v korporátní Compliance (2018)

**23. května 2018**, konferenční sál Rödl & Partner Praha

Pořadatel: *Rödl & Partner ve spolupráci se Sdružením pro Compliance*

Přednáší: *Pavel Koukal, Juraj Szabó, Vladimír Valenta, Pavel Rak*

Soukromé právo

**23. května 2018**, Hotel Bobycentrum Brno

Pořadatel: *EPRAVO.CZ ve spolupráci s Rödl & Partner a dalšími partnery*

Přednáší: *Monika Novotná (za Rödl & Partner)*

Online přihláška:

<https://www.epravo.cz/eshop/soukrome-pravo-brno-234.html>

Co nového v Compliance

**30. května 2018**, konferenční sál Rödl & Partner Brno

Pořadatel: *Rödl & Partner*

Přednáší: *právní tým Rödl & Partner*

### Červen

Odpčet výdajů od základu daně z příjmů, vynaložených při realizaci projektů výzkumu a vývoje v obchodní korporaci, novinky v dotacích

**7. června 2018**, konferenční sál Rödl & Partner Brno

Pořadatel: *Rödl & Partner*

Přednáší: *Pavel Karásek, Petr Andrlé*

E-shopy z právního a daňového pohledu

**21. června 2018**, Praha (místo bude upřesněno)

Pořadatel: *EPRAVO.CZ ve spolupráci s Rödl & Partner*

Přednáší: *Lucie Kianková, Nora Haapala, Miroslav Kocman*

Online přihláška:

<https://www.epravo.cz/eshop/?kategorie=seminar>

Více na [www.roedl.com/cz](http://www.roedl.com/cz)

-jsv-

### Tvoříme základy

„Naše znalosti tvoří základ našeho poradenství. Na nich stavíme, společně s našimi klienty.“

Rödl & Partner

„Jedinečné lidské věže mohou vyrůst pouze tehdy, mají-li pevný základ.“

Castellers de Barcelona



„Celek se skládá z jednotlivců“ – u Castellers, i v naší společnosti.

Lidské věže symbolizují jedinečným způsobem firemní kulturu společnosti Rödl & Partner. Ztělesňují naši filozofii soudržnosti, rovnováhy, odvahy a týmového ducha. Jsou paralelou růstu vlastní silou, který Rödl & Partner promítl do dnešní podoby.

Heslem všech Castellers je i vyzněním jejich základních životních hodnot, je „Força, Equilibri, Valor i Seny“ (síla, stabilita, odvaha a rozum). Toto heslo charakterizuje i nás. To bylo také i jedním z důvodů, proč společnost Rödl & Partner v květnu 2011 navázala spolupráci s Castellers de Barcelona, reprezentanty dlouholeté tradice stavby lidských věží.

### Impressum Mandantenbrief Česká republika

Květen 2018, MK ČR E 16542

**Vydavatel:** **Rödl & Partner Consulting, s.r.o.**  
Platněnská 2, 110 00 Praha 1  
Tel.: + 420 236 163 111 | [www.roedl.com/cz](http://www.roedl.com/cz)

**Redakce:** **Ing. Jana Švédová** – [jana.svedova@roedl.com](mailto:jana.svedova@roedl.com)

**Layout/Sazba:** **Rödl & Partner** – [publikace@roedl.com](mailto:publikace@roedl.com)

Tento newsletter je nezávaznou informační brožurou a slouží obecným informačním účelům. Nepředstavuje právní, daňové ani podnikové poradenství, jeho cílem není ani nahrazení individuálního poradenství. Při zpracování newsletteru se společnost Rödl & Partner snaží o maximální pečlivost, nemůže ale převzít odpovědnost za správnost, aktuálnost a úplnost informací. Protože se zde obsažené informace nezabývají konkrétními tématy jednotlivých fyzických nebo právnických osob, měl by si klient požadované informace vždy ověřit poradenskou zakázkou. Rödl & Partner nepřijímá odpovědnost za rozhodnutí, která čtenáři na základě článků newsletteru učiní. Naši poradci jsou Vám rádi k dispozici.

Všechny obsah newsletterů zveřejněných na internetu včetně odborných informací je duševním vlastnictvím společnosti Rödl & Partner a je chráněn autorskými právy. Uživatelé mohou obsah newsletterů stahovat, tisknout nebo kopírovat pouze pro vlastní potřebu. Jakékoli změny, rozmnožování, šíření nebo sdělování tohoto obsahu nebo jeho částí veřejnosti, ať už online nebo offline, vyžadují předchozí písemný souhlas společnosti Rödl & Partner.